



Comune di San Giorgio delle Pertiche
(Provincia di Padova)

Ufficio: EDILIZIA PRIVATA

Assessorato:

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 22 DEL 22-10-2015

**Oggetto: Piano di Assetto del Territorio - P.A.T. - adottato con delibera di Consiglio n. 4
in data 05.03.2014 controdeduzioni alle osservazioni presentate.**

Viene sottoposta all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di deliberazione:

RICHIAMATA la propria deliberazione n. 4 in data 05.03.2014, esecutiva, avente ad oggetto Piano di Assetto del Territorio – Adozione;

PRECISATO che il procedimento di formazione del Piano di Assetto del Territorio è quello stabilito dall'art. 14 della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11;

DATO ATTO CHE:

a) successivamente all'avvenuta adozione, il Piano è stato depositato presso la Segreteria del Comune a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi,

b) dell'avvenuta adozione e deposito è stata data notizia nelle forme prevista dall'art. 14 della L.R. 23/04/2004 n. 11 e s.m.i ed in particolare:

- pubblicazione dell'avviso di deposito all'Albo Pretorio del Comune e nel sito internet istituzionale;

- pubblicazione all'Albo Pretorio della Provincia di Padova e sul relativo sito istituzionale;

- pubblicazioni dell'avviso di deposito tramite avvisi affissi sul territorio comunale;

- pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Veneto;

c) il Piano comprensivo della proposta di rapporto ambientale preliminare e della sintesi non tecnica, è stato inoltrato agli Enti aventi competenza amministrativa in materia ambientale, con nota prot. 3901 del 30.03.2011.

Rispetto a detti Enti sono pervenuti n. 4 (quattro) pareri;

1. Istituto Regionale ville Venete del 04.04.2011 prot. 912 e acquisito in data 07.04.2011 prot. 4365

2. Ministero per i Beni e le Attività Culturali del 05.04.2011 e acquisito in data 06.04.2011 prot.4287;

3. Consorzio Acque Risorgive e Genio Civile del 12.04.2011 prot. 178697 , acquisito in data 21.04.2011 prot. 5032;

4. Soprintendenza per i beni archeologici del Veneto del 04.01.2012 ;

d) successivamente all'avvenuto deposito sono pervenute n. 34 (trentaquattro) osservazioni, come da attestazione rilasciata dal Responsabile dell'Ufficio;

VISTA la nota della Provincia di Padova in data 15/10/2014, prot. 1-41307, acquisita agli atti del Comune in data 18/10/2014, prot. 14650, con la quale il medesimo Ente comunica che in seguito alla pubblicazione e al deposito del P.A.T., non sono pervenute osservazioni;

VISTO il parere reso dal Genio Civile di Padova pervenuto in data 12 aprile 2011 PROT. 178697 e acquisito in data 21.04.2011 prot. 5032.

RITENUTO di rispondere anche alle osservazioni pervenute fuori dai termini previsti dalla citata norma regionale trattandosi, in ogni caso, di contributi resi dalla cittadinanza che, qualora pertinenti possono, eventualmente, contribuire a migliorare le strategie e gli obiettivi perseguiti dal Piano.

VISTE le controdeduzioni formulate dal gruppo di progettisti incaricati della redazione del Piano di Assetto del Territorio in coordinamento con l'Ufficio Tecnico, raccolte in un unico documento denominato Allegato A) -proposta di controdeduzioni alle osservazioni.

DATO ATTO che il piano di Assetto del Territorio è composto dagli elaborati richiamati puntualmente nella delibera di Adozione n. 4 in data 05.03.2014.

VISTO che le banche dati e il quadro conoscitivo sono stati inviati alla Regione Veneto ai fini della validazione dello stesso in data 21.04.2015 prot. 5448.

RITENUTO di procedere puntualmente all'esame delle osservazioni pervenute e della proposta di controdeduzioni, come formulate dal gruppo di progettisti incaricato in coordinamento con l'Ufficio Tecnico.

VISTA la Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11 e s.m.i..

VISTI gli Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 11/2004 approvati con D.G.R.V. n. 3178 del 08/10/2004 e s.m.i.;

VISTO l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 – T.U.E.L. e s.m.i..

RITENUTA la propria competenza in merito, in base a quanto disposto dall'art. 42 del D.Lgs.

18/08/2000 n. 267 – T.U.E.L. e s.m.i.;

DATO ATTO del rispetto del disposto di cui all'art. 39 del D. Lgs 33/20013.

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa e pertanto non necessita del parere dell'Ufficio del Servizio Finanziario.

VISTI i pareri resi, in allegato al presente provvedimento, ai sensi degli articoli 49 e 147-bis del D.

Lgs. 18/08/2000 n. 167 – T.U.E.L. e sm.i

VISTO lo Statuto comunale.

RITENUTO, alla luce della recente giurisprudenza (*in particolare si richiama il pronunciamento del T.A.R. Veneto effettuato con sentenza n. 4159 del 06.08.2003 e del Consiglio di Stato n. 3663 del 23.05.2011*), che sia possibile e nella fattispecie opportuno, nel rispetto dell'art. 78 comma 2 del D.Lgs 267/200, procedere all'esame e votazione sulle singole osservazioni, **procedendo successivamente all'esame**, alla discussione e alla votazione nel suo complesso. Tale procedura si riconduce ad un'applicazione del principio di democraticità che consente ai consiglieri comunali di svolgere appieno ed in modo adeguato la propria funzione amministrativa, in conformità agli obiettivi ed indirizzi del documento preliminare del P.A.T., nonché in coerenza con gli obiettivi strategici e strutturali determinati dal P.A.T.I. del Camposampierese, in un'ottica di sostenibilità ambientale;

DATO ATTO che il segretario comunale ha formalmente invitato i componenti del Consiglio Comunale ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione delle parti per le quali sussista una diretta correlazione fra contenuto del Piano e specifici interessi dello stesso amministratore o di parenti ed affini fino al quarto grado.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Procede alle votazioni come di seguito riportato:

.....
Esce il sindacoSono presenti n°..... consiglieri.

OSSERVAZIONE N. 1 pervenuta da RI.PA SRL – in data 25/02/2014 prot. 2465
DESCRIZIONE TECNICA : a. Stralcio della viabilità prevista dal PRG con riclassificazione dell'area in zona D1c/ 2 artigianale. b. Riclassificazione di una parte della zona VPd/1 verde pubblico in zona D1c/2 artigianale.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto le richieste di stralcio della viabilità e di riclassificazione della ZTO VPd/1 riguardano classificazioni urbanistiche del PRG e non del PAT. L'area oggetto di richiesta viene comunque riclassificata come indicato nella controdeduzione all'osservazione n° 26 a. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda, in quanto la richiesta non riguarda gli ambiti di previsione del PAT.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 2 pervenuta da Bardellone Paolino e Mario in data 07/03/2014 prot. 2957
DESCRIZIONE TECNICA : Modifica delle previsioni urbanistiche per consentire l'edificazione di un nuovo fabbricato ad uso abitativo.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 3 pervenuta da Verzotto Michele e Roberto, Stocco Chiara e Perin Nicoletta in data 14/04/2014 prot. 4924
DESCRIZIONE TECNICA : Stralcio della linea preferenziale di sviluppo insediativo a destinazione produttiva – commerciale che interessa l'area agricola di proprietà dell'azienda agricola “Le Caselle”.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta in quanto lo stralcio parziale della linea preferenziale di sviluppo insediativo non incide sui criteri informativi del piano. Vengono per tanto apportate le modifiche indicate nell'allegata planimetria. DETERMINAZIONI: ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:



Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 4 pervenuta da La casa sas di Bragnolo Mariano & C. in data 22/04/2014 prot. 5330
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di una area trasformabile attraverso una nuova linea preferenziale di sviluppo insediativo a nord di via Tolstoj a Cavino.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto in contrasto con i criteri informativi e le scelte strategiche del P.A.T. adottato che non prevede l'espansione e dilatazione dell'insediamento urbano di Cavino verso nord. Inoltre non risultano ammissibili, in sede di osservazioni, modifiche strutturali al Piano, che comporterebbero la riadozione e ripubblicazione dello stesso con l'acquisizione ex novo dei vari pareri obbligatori. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 5 pervenuta da Beghin Ferdinando in data 23/04/2014 prot.5329
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di una area trasformabile attraverso una nuova linea preferenziale di sviluppo insediativo a nord di via Tolstoj a Cavino.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto in contrasto con i criteri informativi e le scelte strategiche del P.A.T. adottato che non prevede l'espansione e dilatazione dell'insediamento urbano di Cavino verso nord. Inoltre non risultano ammissibili, in sede di osservazioni, modifiche strutturali al Piano, che comporterebbero la riadozione e ripubblicazione dello stesso con l'acquisizione ex novo dei vari pareri obbligatori. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 6 pervenuta da Nalon Francesco in data 29/04/2014 prot. 5732
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di una area trasformabile ad uso residenziale attraverso un intervento in regime di perequazione urbanistica.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il PAT già prevede, per l'ambito in oggetto, una direttrice preferenziale per l'espansione degli insediamenti a destinazione prevalentemente residenziale. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 7 pervenuta da Calzarotto Claudio in data 30/04/2014 prot. 5866
DESCRIZIONE TECNICA : a. Estensione dell'ambito di edificazione diffusa al fine di ricomprendere gli edifici ad uso prevalentemente residenziale ricadenti nel PRG vigente in zona D3/1 commerciale. b. Spostamento della delimitazione dell'ATO IR1 e IP1 conseguentemente alla nuova perimetrazione dell'AED. c. Inserimento di dispositivi di mitigazione tra l'ambito di edificazione diffusa e l'area consolidata a destinazione produttiva.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta parzialmente modificando l'indicazione contenuta nella tav. P4 riclassificando l'area: "Ambiti di riconversione e riclassificazione funzionale" disciplinati dal nuovo articolo 77 bis delle Norme Tecniche (vedi allegato). DETERMINAZIONI: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione è conforme agli obiettivi del P.A.T. e coerente con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 8 pervenuta da Nalon Francesco e Riccardo in data 29/04/2014 prot. 5731
DESCRIZIONE TECNICA : Prevedere la messa in sicurezza dal punto di vista idraulico di via Breda.
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta attraverso l'inserimento nelle NT del PAT, all'art. 126 comma 5 lett. f) dopo "...funzioni compatibili." della seguente frase " In particolare, per l'attuazione della linea preferenziale di sviluppo insediativo verso via Breda, attraverso l'eliminazione delle criticità di tipo idraulico presenti DETERMINAZIONI: ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 9 pervenuta da Gallo Giampaolo in data 06/05/2014 prot. 6020
DESCRIZIONE TECNICA : Previsione cambio d'uso di annesso rustico esistente per la realizzazione di edificio residenziale bifamiliare
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il PAT già prevede la destinazione residenziale dell'area oggetto di osservazione (ambito di edificazione diffusa). La possibilità di recupero ad uso residenziale dell'annesso rustico esistente, qualora possa essere considerato non più funzionale alla conduzione del fondo rustico, potrà eventualmente essere valutata in sede di PI. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda, in quanto la richiesta non riguarda gli ambiti di previsione del PAT.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....

Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 10 pervenuta da Brazzo Rita e altri in data 07/05/2014 prot.6112
DESCRIZIONE TECNICA : Estensione dell'ambito di edificazione diffusa al fine di ricomprendere alcuni edifici produttivi fatiscenti e in via di dismissione
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta parzialmente attraverso l'individuazione di un'area di riqualificazione e riconversione con opere incongrue come indicato nell'allegata planimetria (azione di riqualificazione n° 7). DETERMINAZIONI: parzialmente ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 11 pervenuta da Nalon Aldo in data 24/05/2014 prot. 7394
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di un'area trasformabile ad uso residenziale
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il PAT già prevede, per l'ambito oggetto di osservazione, una direttrice preferenziale per l'espansione degli insediamenti a destinazione prevalentemente residenziale. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....

Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 12 pervenuta da Bellotto Graziella, Caldieraro Stefania e Michela in data 26/05/2014 prot. 7500
DESCRIZIONE TECNICA : Estensione verso nord dell'ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione è accoglibile in quanto la ripermetrazione dell'ambito di edificazione diffusa non contrasta con i criteri informativi del P.A.T. e pertanto può essere rettificato come indicato nell'allegata planimetria. L'ambito non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al P.I. DETERMINAZIONI: ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 13 pervenuta da Gruppo Ambiente in data 29/05/2014 prot. 7703
DESCRIZIONE TECNICA : Osservazioni varie riguardanti il dimensionamento, la localizzazione delle aree produttive, la tutela di aree di importanza ambientale, la difesa del suolo, la viabilità. Vengono estrapolate e sintetizzate, tra le varie considerazioni ed affermazioni, le seguenti osservazioni: a. Il fabbisogno abitativo nel decennio 2012 – 2022 ed il dimensionamento residenziale del piano è sovrastimato b. Il valore di 450 mc/alloggio per ogni nuova famiglia è sovradimensionato c. Le capacità edificatorie per uso produttivo e commerciale sono sovradimensionate e la collocazione delle linee preferenziali di sviluppo insediativo interessano aree ad elevata fragilità idraulica d. Un ulteriore consumo di suolo peggiorerà la situazione idraulica in particolare su alcune aree di cui si chiede la riclassificazione della compatibilità geologica ai fini urbanistici in quanto soggette a frequenti allagamenti e. Il Parco Guizze e l'Oasi Rossato non sono soggette né a vincolo né a tutela f. Prevedere un collegamento ciclopedonale tra il centro del capoluogo ed il centro commerciale "le centurie"; tra il centro del capoluogo e S. Giustina in Colle su via Montegrappa; tra gli impianti sportivi e l'Oasi Rossato g. Considerazioni su previsioni di sistemazione viaria in particolare della rotatoria e del cavalcaferrovia a Torre di Burri; dello snodo tra via Roma e la SR 307; dello snodo tra via Anconetta e SR 307
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione è parzialmente accoglibile limitatamente ai contenuti di cui alla lett. d) in quanto: a. Lo scenario di riferimento prescelto per determinare il fabbisogno abitativo al 2022 è quello del decennio 2003-2012, che comprende sia gli anni di crescita elevata sia gli anni di rallentamento a causa della crisi economica. Non si ritiene necessario apportare aggiornamenti in questa fase considerato il termine temporale del 2022 e

- l'indicazione data al P.I. di rendere operative le previsioni urbanistiche che comportano nuove capacità edificatorie in modo graduale privilegiando gli interventi di recupero e rigenerazione urbana e quelli a minor consumo di suolo
- b. Il valore utilizzato ai fini del dimensionamento del piano è di 450 mc "lordi" per ogni famiglia compresi gli accessori, corrispondente a 180 mc abitante che rappresenta un indicatore medio riferito a varie tipologie abitative (alloggi in condominio, abitazioni a schiera, abitazioni unifamiliari, ecc.). Non si ritiene pertanto necessario apportare modifiche al parametro utilizzato
 - c. Le previsioni di capacità edificatoria derivano dalle indicazioni di strumenti di pianificazione già approvati e vigenti (PTCP e PATI del Camposampierese). Per quanto riguarda la fragilità idraulica gli interventi sono sottoposti alle prescrizioni della Valutazione di Compatibilità Idraulica e del Piano Comunale delle Acque, valutati ed approvati dagli enti competenti (Genio Civile e Consorzio di Bonifica)
 - d. L'osservazione può essere accolta inserendo alcune modifiche nella tav. P3 alle "aree idonee a condizione per rischio esondazione e/o ristagno idrico" ed alle "aree esondabili e/o a periodico ristagno idrico" come indicato nell'allegata planimetria
 - e. Le aree indicate non sono vincolate a norma di legge e neppure incluse in specifiche previsioni di tutela nella pianificazione di livello territoriale. Il PAT conferma per l'area del Parco Guizze la destinazione a servizi del PRG vigente, mentre per l'oasi Rossato individuata nella tavola P2 delle invariati, la classificazione "formazioni naturaliformi" e nella tav. P4 delle trasformabilità "area nucleo" in quanto elemento significativo della rete ecologica. Non si ritiene di apportare modifiche alle classificazioni effettuate
 - f. Le previsioni relative ai percorsi ciclopeditoni di maggiore rilevanza sono già indicate nella tav. P4 o nelle varie azioni strategiche del sistema relazionale indicate nelle Norme Tecniche mentre le previsioni di maggiore dettaglio andranno indicate nel Piano degli Interventi
 - g. Il PAT indica le direttrici preferenziali per le nuove connessioni viarie e i principali potenziamenti o riqualificazioni delle connessioni esistenti. Non si ritiene di apportare modifiche in quanto sarà compito del PI e dei progetti delle opere viarie individuare nel dettaglio i singoli interventi

DETERMINAZIONI: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

PARERE ESTENSORE VAS:

La controdeduzione appare coerente con gli obiettivi di sostenibilità stabiliti dal PAT e dal Rapporto Ambientale. In particolare risulta coerente con gli obiettivi del Piano il non accoglimento delle richieste di cui ai punti a) b) c) e) f) g). Parimenti appare compatibile con gli obiettivi del Piano e del Rapporto Ambientale. L'accoglimento della richiesta di cui al punto d), in quanto in sintonia con l'obiettivo di tutela dal rischio idraulico.

Discussione:

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli:
 Contrari:
 Astenuti:

Entra.....

Esce.....

Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 14 pervenuta da Parrocchia di San Giorgio delle Pertiche in data 07/05/2014 prot. 6131

DESCRIZIONE TECNICA : Realizzazione di nuovi spogliatoi nel centro sportivo parrocchiale

CONTRODEDUZIONI

VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto la richiesta non è pertinente ai contenuti del PAT ma potrà eventualmente essere valutata in sede di Piano degli Interventi

DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE

PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda, in quanto la richiesta non riguarda gli ambiti di previsione del PAT.

Discussione:			
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:			
Consiglieri presenti:	Consiglieri votanti:	Favorevoli:	Contrari:
		Astenuti:	

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 15 pervenuta da Mazzon Walter, Virgis Antonia, Mazzon Massimo, Mazzon Cinzia In data 06/06/2014 prot. 8092
DESCRIZIONE TECNICA : Estensione dell'ambito di edificazione diffusa con riduzione della zona di espansione perequata già prevista dal PRG e confermata dal PAT
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta riguarda una porzione di una più ampia area di espansione prevista dal PRG vigente per la quale va garantita l'attuabilità in sede di pianificazione operativa ed attuativa. I contenuti della richiesta, cioè l'edificazione ad uso abitativo per esigenze familiari, potrà eventualmente essere valutata in fase di redazione del Piano degli Interventi DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti:
Consiglieri votanti: Favorevoli:
Contrari:
Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 16 pervenuta da Rizzato Pietro e Callegari Mirella in data 05/06/2014 prot. 8059
DESCRIZIONE TECNICA : Modifica dell'indicazione da linea preferenziale di sviluppo insediativo ad area di urbanizzazione consolidata
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come area di urbanizzazione consolidata. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e del Rapporto Ambientale..
Discussione:

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:	
Consiglieri presenti:	Consiglieri votanti: Favorevoli:
	Contrari:
	Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 17 pervenuta da Nalesso Silvano in data 04/06/2014 prot. 7983
DESCRIZIONE TECNICA : Stralcio di parte dell'area individuata nella tavola P4 come "Area di urbanizzazione programmata dal PRG compatibile con il PAT: residenza e servizi per la residenza"
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto le indicazioni del PRG vigente sono state recepite non rilevando elementi di incompatibilità rispetto ai criteri informativi del PAT
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti:
Consiglieri votanti: Favorevoli:
Contrari:
Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 18 pervenuta da Cavinato Davide in data 18/06/2014 prot. 8593
DESCRIZIONE TECNICA : Eliminazione dell'individuazione come bene culturale del fabbricato esistente in via Cavinati già soggetto a tutela dal PRG vigente
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il fabbricato è stato individuato, coerentemente con le indicazioni del PRG e con i criteri informativi del PAT, come invariante di natura storico culturale. L'approfondimento del valore culturale e del rispettivo grado di tutela verrà effettuato nel Piano degli Interventi
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti:
Consiglieri votanti: Favorevoli:
Contrari:

Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 19 pervenuta da Calzarotto Claudio, Calzarotto Roberta, Calzarotto Aldo, Calzarotto Romeo, Calzarotto Ada in data 28/06/2014 prot. 9129

DESCRIZIONE TECNICA : Inserimento di dispositivi di mitigazione lungo il confine di proprietà verso le attività produttive e definizione di una specifica normativa con prescrizioni alle attività esistenti in zona produttiva per l'adozione di sistemi di contenimento delle emissioni

CONTRODEDUZIONI

VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione è parzialmente accoglibile attraverso l'indicazione di dispositivi di mitigazione tra l'ambito di edificazione diffusa e l'area consolidata ad uso produttivo come indicato nell'allegata planimetria (vedi anche controdeduzione all'osservazione n° 7)

DETERMINAZIONI: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.

Discussione:

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli:
Contrari:
Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 20 pervenuta da RI.PA SRL in data 17/07/2014 prot. 10042

DESCRIZIONE TECNICA : Stralcio della viabilità prevista dal PRG con riclassificazione dell'area in zona VPd/1 verde pubblico

CONTRODEDUZIONI

VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto la richiesta non è pertinente ai contenuti del PAT. L'area oggetto di richiesta viene comunque riclassificata come indicato nella controdeduzione all'osservazione n° 26 a.

DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE

PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda, in quanto la richiesta non riguarda gli ambiti di previsione del PAT.

Discussione:

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli:
Contrari:
Astenuti:

Entra.....

Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 21 pervenuta da Squarise Matteo in data 02/08/2014 prot. 10768
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di un nuovo ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione è parzialmente accoglibile in quanto la perimetrazione dell'ambito di edificazione diffusa non contrasta con i criteri informativi del P.A.T. e pertanto può essere effettuata come indicato nell'allegata planimetria. L'ambito non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al Piano degli Interventi DETERMINAZIONI: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 22 pervenuta da Prevedello Tiziano in data 09/08/2014 prot. 11087
DESCRIZIONE TECNICA : Ampliamento dell'ambito di edificazione diffusa per la realizzazione di un edificio ad uso residenziale
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti previsti. L'ambito di edificazione diffusa esistente non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al Piano degli Interventi DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 23 pervenuta da Cavinato Nadia, Cavinato Marzia, Scapin Maria in data 24/09/2014 prot.13323
DESCRIZIONE TECNICA : a. Estensione di un ambito di edificazione diffusa già previsto dal PAT b. individuazione come area di urbanizzazione consolidata produttiva l'ambito di pertinenza dell'attività oggetto di variante urbanistica attraverso procedura SUAP
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : a. L'osservazione è parzialmente accoglibile in quanto la perimetrazione dell'ambito di edificazione diffusa non contrasta con i criteri informativi del P.A.T. e pertanto può essere effettuata come indicato nell'allegata planimetria. L'ambito non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al P.I. b. L'osservazione non è accoglibile in quanto la variante al PRG attraverso procedimento SUAP non ha apportato riclassificazione urbanistica dell'area che nel PRG rimane zona agricola con individuato l'ambito di pertinenza di attività produttiva in zona impropria DETERMINAZIONI: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione di cui al punto a), che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale. Si concorda con la controdeduzione di cui al punto b), in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 24 pervenuta da Ferrarese Stelvio in data 06/10/2014 prot. 14043
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di un nuovo ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 25 pervenuta da Osto Alessandro in data 07/10/2014 prot. 14092
DESCRIZIONE TECNICA : Estensione verso nord dell'ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti previsti. L'ambito di edificazione diffusa esistente non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al Piano degli Interventi DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 26 pervenuta da Azzalin Gastone Responsabile ufficio urbanistica Comunale in data 27/11/2014 prot. 16538
DESCRIZIONE TECNICA : a. Tavola P4: per meglio disciplinare la previsione del PAT relativa all'area classificata dal PRG come ZTO D1c/2 produttiva e VPd/1 e VPd/2 per servizi alle zone produttive, è opportuno perimetrare l'intero ambito prevedendo azioni di riconversione e riclassificazione ad usi maggiormente compatibili con il contesto residenziale circostante b. è opportuno aggiornare la tav. P4 inserendo la previsione delle opere idrauliche relative al by pass tra i ponti Canale e Pennello, come risulta dal progetto preliminare della regione Veneto c. tavola P4: l'area a nord est di Cavino non va classificata "di urbanizzazione programmata dal PRG" in quanto è inclusa nel PUA convenzionato "Cavino 1 secondo stralcio"; d. tavola P4: l'area a sud del Capoluogo non va classificata "di urbanizzazione programmata dal PRG" in quanto nello stesso risulta classificata ad uso agricolo
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta inserendo le seguenti modifiche: a. viene modificata l'indicazione contenuta nella tav. P4, per tutta l'area classificata dal PRG come ZTO D1c/2 produttiva e VPd/1 e VPd/2 per servizi alle zone produttive: "Ambiti di riconversione e riclassificazione funzionale" disciplinati dal nuovo articolo 77 bis delle Norme Tecniche (vedi allegato) b. viene aggiunta nella tavola P1B l'indicazione "Progetto nuove opere idrauliche: by pass tra Ponte Canale e Ponte Pennello (progetto preliminare)" e nella tavola P4 l'indicazione "Nuove opere idrauliche" ed aggiunto nelle Norme Tecniche il nuovo articolo 47 bis (vedi allegato) c. viene corretta nella tav. P4 l'indicazione dell'area di urbanizzazione programmata dal PRG in area di urbanizzazione consolidata d. viene stralciata nella tav. P4 l'indicazione dell'area di urbanizzazione programmata dal PRG a sud del Capoluogo

DETERMINAZIONI: ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con le controdeduzioni (a.b.c.d.), in quanto le richieste permettono una migliore attuazione degli obiettivi del Piano.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N 27 pervenuta da Calzaroto Elsa Cabrele Gabriella Cabrele Nadia in dtata 06/12/2014 prot. 16946
DESCRIZIONE TECNICA : Stralcio dell'area di urbanizzazione programmata dal PRG compatibile con il PAT
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto le indicazioni del PRG vigente sono state recepite non rilevando elementi di incompatibilità rispetto ai criteri informativi del PAT
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N 28 pervenuta da Zoccarato Isabel Zoccarato Lino in dtata 16/12/2014 prot.17323
DESCRIZIONE TECNICA : Eliminazione dell'individuazione come bene culturale del fabbricato esistente in via Pinaffo già soggetto a tutela dal PRG vigente in quanto lo stesso è stato ricostruito, a seguito di demolizione di un preesistente fabbricato rurale, negli anni 1969-1970, come risulta dai certificati di abitabilità
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il fabbricato è stato individuato, coerentemente con le indicazioni del PRG e con i criteri informativi del PAT, come invariante di natura storico culturale. L'approfondimento del valore culturale e del rispettivo grado di tutela verrà effettuato nel Piano degli Interventi
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE

PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 29 pervenuta da Sarzo Luca in data 31/12/2014 prot. 17866
DESCRIZIONE TECNICA : Estensione della zona classificata nel PRG vigente C1e/40
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'area oggetto è già compresa in un ambito di edificazione diffusa del PAT. L'ambito di edificazione diffusa non rappresenta comunque un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al Piano degli Interventi.
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 30 pervenuta da Agostini Francesco in dtata 06/02/2015 prot. 1688
DESCRIZIONE TECNICA :Previsione di una nuova area edificabile di espansione residenziale a nord del capoluogo
CONTRODEDUZIONI
VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto in contrasto con i criteri informativi e le scelte strategiche del P.A.T. adottato che non prevede l'espansione dell'insediamento urbano del capoluogo verso nord. Inoltre non risultano ammissibili, in sede di osservazioni, modifiche strutturali al Piano, che comporterebbero la riadozione e ripubblicazione dello stesso con l'acquisizione ex novo dei vari pareri obbligatori.
DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti:	Consiglieri votanti: Favorevoli:
	Contrari:
	Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 31 pervenuta da Michielini Simone in dtata 16/02/2015 prot. 2106
DESCRIZIONE TECNICA : Previsione di una nuova area edificabile di espansione residenziale a nord del capoluogo
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto in contrasto con i criteri informativi e le scelte strategiche del P.A.T. adottato che non prevede l'espansione dell'insediamento urbano del capoluogo verso nord. Inoltre non risultano ammissibili, in sede di osservazioni, modifiche strutturali al Piano, che comporterebbero la riadozione e ripubblicazione dello stesso con l'acquisizione ex novo dei vari pareri obbligatori. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° consiglieri

OSSERVAZIONE N. 32 pervenuta da Zarpellon Maria in data 24/02/2015 prot. 2722
DESCRIZIONE TECNICA : Stralcio di porzione dell'area edificabile perequata a destinazione residenziale
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto il PAT include l'area oggetto di richiesta in un più ampio ambito ad edificazione consolidata. La classificazione urbanistica, la capacità edificatoria e le modalità di attuazione verranno definiti in sede di Piano degli Interventi. DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS:Si concorda con la controdeduzione, in quanto la richiesta appare in contrasto con le finalità del Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 33 pervenuta da Scapin Paolo in data 04/03/2015 prot. 3087
DESCRIZIONE TECNICA : Ampliamento dell'ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione non è accoglibile in quanto l'ambito di edificazione diffusa non rappresenta un perimetro di zona ma soltanto un'indicazione simbolica di massima, la cui effettiva definizione spetta esclusivamente al Piano degli Interventi DETERMINAZIONI: NON ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

OSSERVAZIONE N. 34 pervenuta da Immobiliare Valentini s.n.c. di Valentini Antonio & C in data 07/03/2015 prot. 3260
DESCRIZIONE TECNICA : Individuazione di un'area di riqualificazione e riconversione ad uso residenziale
CONTRODEDUZIONI VALUTAZIONE TECNICA : L'osservazione può essere accolta attraverso l'individuazione di un'area di riqualificazione e riconversione con opere incongrue come indicato nell'allegata planimetria (azione di riqualificazione n° 8). DETERMINAZIONI: ACCOGLIBILE
PARERE ESTENSORE VAS: Si concorda con la controdeduzione, che appare coerente con le previsioni di Piano e con gli obiettivi del Rapporto Ambientale.
Discussione:
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: Consiglieri votanti: Favorevoli: Contrari: Astenuiti:

Entra.....
Esce.....
Sono presenti n° **consiglieri**

Il Sindaco pone in votazione palese il provvedimento complessivo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli espressi con le forme previste dallo Statuto comunale

DELIBERA

1. DI CONSIDERARE le premesse in narrativa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. DI CONTRODEDURRE alle osservazioni pervenute al Piano di Assetto del Territorio adottato con Delibera di Consiglio n. 4 in data 05.03.2014, così come risultante dall'esito della votazione eseguita su ciascuna di esse, come proclamato dal Presidente e risultante nel presente verbale.
3. DI PRECISARE che il Piano di Assetto del Territorio si compone dei seguenti elaborati già allegati alla Delibera di Consiglio n 4 del 05.03.2014:

ELABORATI DI PROGETTO E DI ANALISI

Tav. P1a	Carta dei vincoli
Tav. P1b	Carta della pianificazione territoriale
Tav. P2	Carta delle invariati
Tav. P3	Carta delle fragilità
Tav.P4	Carta della trasformabilità
	Norme Tecniche
	Relazione Tecnica Generale

VALUTAZIONE COMPATIBILITA' IDRAULICA:

Elab.	Studio di Valutazione di Compatibilità Idraulica
-------	--

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA:

Elab.	Rapporto ambientale
	Sintesi non tecnica
Tav. V. 1	Carta della sensibilità e delle pressioni di origine antropica
Tav. V.2	Carta dell'uso attuale del suolo
Tav. V.3	Carta delle mitigazioni

VALUTAZIONE DI INCIDENZA AMBIENTALE

• Elab.	Relazione di non incidenza
• Tav.1	Individuazione dei Siti Natura 2000 e degli habitat
• All. 2	Documento di identità
• All. 3	Curriculum professionale

ANALISI URBANISTICHE

Tav. A1	Ambiti amministrativi: ambiti amministrativi comunali e sovracomunali
---------	---

Tav. A2	Pianificazione e programmazione di livello superiore P.T.R.C. vigente: Estratto tavole 2 – 4 – 10.34
Tav. A3	Programmazione e pianificazione di livello superiore P.T.C.P.: Estratto tavole P1a – P2a – P2bis_a – P3a – P4a – P5a
Tav. A4	Mosaico degli strumenti urbanistici
Tav. A5	Vincoli e pianificazione superiore
Tav. A6.1	Patrimonio culturale e ambiti di interesse naturalistico: Individuazione
Tav. A6.2	Patrimonio culturale e ambiti di interesse naturalistico: Schedatura
Tav. A7	Pianificazione urbanistica attuativa vigente
Tav. A8.1	Analisi storica dell'insediamento
Tav. A8.2	Analisi dell'espansione urbana: analisi dell'espansione urbana recente: 1992-2008
Tav. A9	Densità edificatoria
Tav. A10	Uso del suolo urbanizzato: Uso del suolo urbano e attività produttive in zona impropria
Tav. A11	Mobilità: Rete viaria e caratteri funzionali della viabilità
Tav. A12.1	Fabbricati: destinazioni d'uso prevalente
Tav. A12.2	Fabbricati: tipologie edilizie
Tav. A12.3	Fabbricati: altezze dei fabbricati
Tav. A13.1	Proprietà e servizi pubblici: Individuazione
Tav. A13.2	Proprietà e servizi pubblici: Schedatura

ANALISI GEOLOGICHE

Tav. A14.1	Carta geomorfologica
Tav. A14.2	Carta litologica
Tav. A14.3	Carta idrogeologica
Tav. A 14.4	Relazione geologica e idrogeologica

ANALISI AGRONOMICHE

Tav. A 15.1	Carta di analisi della SAU
Tav. A 15.2	Carta dell'uso del suolo agricolo
Tav. A 15.3	Carta del paesaggio agrario
Tav. A 15.4	Carta della rete ecologica
Tav. A 15.5	Carta della classificazione agronomica dei suoli
Tav. A 15.6	Carta delle strutture agricole produttive
Tav. A 15.7	Relazione tecnica

BANCHE DATI

Elab.	Quadro conoscitivo e banche dati - CD Rom (agli atti dell'ufficio Tecnico Edilizia privata)
-------	--

4. DI PRECISARE, altresì, che a seguito delle osservazioni pervenute e della proposta di controdeduzione formulate, il Piano di Assetto del Territorio è da considerarsi integrato dall'elaborato A) Proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

5. DI DISPORRE che gli elaborati che compongono il Piano di Assetto del Territorio unitamente alle osservazioni pervenute e alle controdeduzioni, nonché agli elaborati aggiornati e integrativi di cui al presente provvedimento, vengano trasmessi alla Provincia di Padova, ai sensi dell'art. 14 - comma 3 della L.R. 11/2004 e s.m.i., per la conseguente approvazione.

6. DI DARE ATTO, altresì, che gli elaborati costituenti il P.A.T. in argomento, non vengono materialmente allegati alla presente deliberazione per ragione di consistenza numerica e corposità degli stessi.

7. DI DARE ATTO che in merito al presente atto, il contenuto, l'oggetto, l'eventuale spesa prevista e gli estremi relativi ai principali documenti contenuti nel fascicolo relativo al procedimento saranno pubblicati nella sezione del sito istituzionale denominata "Amministrazione trasparente" => sotto-sezione di 1° livello "Provvedimenti" => sotto-sezione di 2° livello "Provvedimenti organi indirizzo politico", ai sensi di quanto disposto dall' art. 23 del decreto legislativo 14 marzo 2013 n.33.

Oggetto: **Piano di Assetto del Territorio - P.A.T. - adottato con delibera di Consiglio n. 4 in data 05.03.2014 controdeduzioni alle osservazioni presentate.**

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

In ordine alla REGOLARITA' TECNICA, si esprime parere Favorevole e si attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ai sensi del T.U.E.L. approvato con D.Lgs 18.08.2000 n. 267.

Il responsabile servizio Tecnico
Edilizia Privata, Urbanistica e tutela dell'Ambiente
Azzalin Gastone Erminio

Lì

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO RAGIONERIA

In ordine alla REGOLARITA' CONTABILE, si esprime parere Favorevole e si pone il visto attestante la copertura finanziaria ai sensi del T.U.E.L. approvato con D.Lgs 18.08.2000 n. 267.

Il responsabile servizio finanziario
OSTI MICHELANGELO

Lì